**Тема 1: «Правление в древнерусском государстве как сочетание города-государства и княжеской власти»**

 *1.Князь как монархическое начало в Киевской Руси*

 *2.Боярский совет (Дума) как аристократическое начало в Киевской Руси*

 *3.Вече как демократическое начало в Киевской Руси*

**Вопрос 1. Князь как монархическое начало** **в Киевской Руси**

 Исторически древнерусское правление сочетало в себе два института: город-государство и княжескую власть. Так как сила и вес княжеской власти зависели от его личной дружины, последняя со временем трансформируется в боярский совет - *думу* и становится самостоятельным и влиятельным политическим фактором.

Князь представлял *монархическое* начало в Киевской Руси, дружина (боярский совет или дума) - *аристократическое,* а вече - *демократическое.*

 *“Князь” -* это старославянское слово. Оно происходит от древнегерманского kilning, что означает *“царь”.*

 К середине Х в. в Киеве прочно утвердились новые (варяжские) князья, и постепенно род Рюрика стал неотъемлемой частью всей русской политической жизни.

 Осуществление правосудия и военная оборона были теми сферами общественной жизни, в которых народ нуждался в княжеской власти. В исполнении этих обязанностей князь опирался на помощь дружины, концентрируя не только власть, но и ответственность на себе.

 Князь был также главой исполнительной власти, а после обращения Руси в христианство стал и защитником православной церкви.

 Первые киевские князья считали Русь, по существу, своей вотчиной, которую они могли завещать и передавать по наследству представителям своего рода.

Но после смерти Ярослава Мудрого престолонаследие стало регулироваться двумя, противоположными принципами: старшинством по рождению и народным (вечевым) избранием.

 Из этих двух принципов второй не действовал, в то время как первый работал беспрепятственно практически до середины XII в. Вступление в престолонаследие каждого из киевских князей подтверждалось публичным одобрением как со стороны знати (боярского совета), так и городского населения (веча), что представлялось своего рода формальностью.

Но после смерти Ярослава Мудрого престолонаследие стало регулироваться двумя, противоположными принципами: старшинством по рождению и народным (вечевым) избранием.

 Из этих двух принципов второй не действовал, в то время как первый работал беспрепятственно практически до середины XII в. Вступление в престолонаследие каждого из киевских князей подтверждалось публичным одобрением как со стороны знати (боярского совета), так и городского населения (веча), что представлялось своего рода формальностью.

Право управлять Русской землей считалось не столько прерогативой отдельного князя, сколько всего рода Рюрика. Каждому из членов рода было дано право на свою долю в наследстве и на “стол” в отдельном княжестве (земле), которые распределялись среди князей в соответствии с местом каждого из них на генеалогическом древе рода Рюрика.

 Поэтому, чем выше было генеалогическое положение того или иного князя, тем более важный и прибыльный стол он мог требовать и получить.

Дом Рюрика, который состоял из единой семьи, к концу XII в. стал многолюдным кланом. Укрепление отдельных княжеских ветвей может быть квалифицировано как фактическая дезинтеграция клана и его распад на множество отдельных семей.

 Таким образом, к концу XII в. принцип общего генеалогического старшинства уже не играл сколько-нибудь существенной роли в наследовании киевского стола.

Серьезная запутанность и излишняя амбициозность большинства княжеских требований и взаимоисключающих претензий вели к междоусобным раздорам, распрям и братоубийственным войнам, которые были характерны для Киевской Руси и серьезно истощали жизнеспособность нации.

 В качестве средства против взаимных претензий и братоубийственных войн, время от времени собирались княжеские Советы с целью разрешить взаимные требования и претензии.

 В качестве примера можно привести одни из самых первых Советов подобного рода, которые собирались в 1097 г. и 1100 г. по инициативе Владимира Мономаха.

 К концу XII в. каждая княжеская ветвь пыталась обеспечить себе главенство в общерусском масштабе, но ни одна из них не была достаточно сильна или популярна, чтобы достичь своей цели.

 Поэтому каждой из них удавалось контролировать только свое собственное княжество, ресурсов которого, естественно, не хватало, чтобы стать основой (территориальной, политической, военной и пр.) для восстановления национального единства Русской земли.

**Вопрос 2. Боярский совет (Дума) как аристократическое начало в Киевской Руси**

Боярский совет был существенным дополнением княжеской власти, так как ни одно важное решение не могло быть принято князем либо исполнено им без соответствующего согласования с боярами.

Бояре принимали активнейшее участие в законотворчестве. Боярское одобрение требовалось также и для заключения международных договоров. Князь советовался с Боярской думой по большинству вопросов внутреннего управления.

 В определенных случаях Дума действовала как верховный суд. Бояре председательствовали также на межкняжеских советах конца XI и XII вв.

Хотя Боярская дума была постоянным институтом, ее функции и компетенция определялись в большей мере обычаем, нежели законом. Однако, если князя выбирало вече, именно бояре были стороной, обычно выражающей согласие.

 Состав Боярской думы был столь же неопределенным, как и ее компетенция, хотя обычай требовал, чтобы князь держал совет только со старыми и опытными людьми. Причем, если князь нарушал это правило, он подвергался суровой критике со стороны, так сказать, общественного мнения.

В функционировании Боярской думы различали *внутренний круг* и более *широкое собрание*.

 В деятельности внутреннего круга принимали участие только ведущие члены княжеской дружины *(мужи передние).* Как правило, этот внутренний совет включал в себя от 3 до 5 членов.

 Названный состав был постоянно действующим. В каком-то смысле этот институт был своего рода *кабинетом князя.*

 Хотя внутренний совет считался компетентным для рассмотрения большинства текущих вопросов в области законодательства и управления, тем не менее, при обсуждении основных государственных дел необходимо было созывать заседание Думы, так сказать, в широком составе, с привлечением не только членов княжеской дружины, но и бояр со стороны.

Слово *“боярин”* означало “привилегированный землевладелец, дружинник”. И если ему за службу даровали земли, то земельный надел, который он получал, становился его личной собственностью и не влек за собой жестких обязательств исполнять службу.

**Вопрос 3. Вече как демократическое начало в Киевской Руси**

 Городское собрание *(вече)* было всеобщим и повсеместно распространенным институтом в Древнерусском государстве как в больших и малых городах, так и в сельской местности.

 Слово *“вече”* соответствует французскому *“parlement”* (буквально - место, где народ говорит о государственных делах).

 Все свободные граждане (горожане) имели право принимать участие в собраниях веча. Хотя вече всегда созывалось в столичном (волостном) городе, тем не менее представители пригородов имели право не только присутствовать на нем, но и голосовать.

 Вече созывались по необходимости. Народ собирался на соборной площади, заслышав звон специального городского вечевого колокола или глашатаев.

 Вечевой уклад до XIII в. был общерусским явлением. Лишь позднее вечевые общины стали представлять собой исключение из общего правила.

Вече можно определить как *“генеральную ассамблею”* населения волостного города. Правом голосовать обладали лишь мужчины и исключительно главы семей.

 Обычно на вече председательствовал городской глава. Князь был вправе присутствовать на вече. Вместе с тем нередко оно могло быть созвано группой горожан, недовольных политикой князя. В подобных случаях князь воздерживался от какого-либо участия в собрании.

Вече было компетентно и имело свой голос в решении вопроса о престолонаследии, поддерживая или выступая против кандидата на княжеский пост с точки зрения интересов города, а в определенных случаях даже требовало отречения князя, уже находящегося у власти.

 В обычные времена вече сходилось во мнениях с князем и боярской думой по всем основным вопросам законодательства и общего управления. Иногда оно действовало как верховных суд.

В городах, где управление не было во власти князя и сохранялось самоуправление, вече избирало голову и других представителей городского управления, а также глав пригородов.

 Степень влиятельности веча варьировалась в разных городах. Вершины власти и влияния этот институт достиг в Новгороде.